



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3350/2024-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, OIB 34954753560, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića, OIB 50443048410, iz Samobora, Gajeva 64, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1769/2021 od 30. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića iz Samobora kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1769/2021 od 30. srpnja 2024. u točki II. njegove izreke.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1769/2021 od 30. srpnja 2024. određena je nagrada stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću u bruto iznosu od 5.300,00 EUR, koja je uvećana za doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 397,50 EUR (točka I. izreke), a odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića za određivanje daljnje nagrade u bruto iznosu od 9.716,66 EUR (točka II. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni postupak pokrenut prije stupanja na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) te se na njega primjenjuju odredbe Stečajnog zakona, osim u slučajevima iz članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona, odnosno da su za ovaj postupak mjerodavne odredbe Stečajnog zakona koje se primjenjuju - članci 89. - 91., članci 94.-96., članak 289. stavak 4. i 7. i članak 438. Stečajnog zakona.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio kako je nad dužnikom obustavljen i zaključen stečajni postupak rješenjem tog suda poslovni broj St-62/98 od 25. svibnja 2005. zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnoga postupka, i prema izvješću stečajnog upravitelja namirivati će se samo

nepodmireni troškovi stečajnog postupka i nepodmirene ostale obveze stečajne mase te se zbog toga u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba članka 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) prema kojoj je osnovica za utvrđivanje nagrade iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, a ne vrijednost unovčene stečajne mase.

2.2. Prvostupanjski sud je popisao sve radnje stečajnog upravitelja za koje zahtijeva nagradu i ocijenio kako nije moguće vrednovati rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (budući da u nastavljenom postupku nisu ispitivane tražbine) te vrijednost unovčene stečajne mase (budući da nije bilo unovčenja stečajne mase, već samo dobrovoljne isplate po pravomoćnoj presudi). Također, prvostupanjski sud je utvrdio da se kod utvrđivanja osnovice za obračun nagrade stečajnom upravitelju ne uzimaju novčani primici koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja te kada se radi o novčanim sredstvima prenesenim na račun dužnika, sud treba ocijeniti obujam i rad stečajnog upravitelja, a sastavljanje dopisa kojim se poziva dužnikov dužnik na plaćanje nije radnja koja prema svojem obujmu i složenosti predstavlja radnju poduzetu radi unovčenja imovine stečajnog dužnika. Zbog toga u osnovicu za obračun nagrade prvostupanjski sud nije uzeo naplaćeni iznos po pravomoćnoj presudi (kao ni naplaćeni iznos od 3.000,00 kn na ime izdavanja tabularne isprave).

2.3. Utvrdivši da je stečajni upravitelj poduzeo manji broj radnji i da su poduzete radnje srednjeg stupnja složenosti, kao i da je proučavanje opsežnog spisa i analiziranje nepodmirenih troškova i ostalih obveza stečajne mase podrazumijevalo značajan rad, prvostupanjski sud je ocijenio kako stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 5.300,00 EUR.

2.4. Prvostupanjski sud je zaključio i da činjenica što stečajni upravitelj ne potražuje putne troškove i materijalne troškove, ne utječe na određivanje nagrade, budući da za stvarne troškove stečajni upravitelj treba podnijeti pisano, detaljno obrazloženo i dokumentirano izvješće.

3. Protiv tog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio stečajni upravitelj s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje ili da ga ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Stečajni upravitelj u žalbi detaljno navodi sve radnje koje je poduzeo u postupku i ističe da je naplaćeno potraživanje u iznosu od 1.384.149,19 kn na temelju pravomoćne presude i iznos od 3.000,00 kn na ime izdavanja tabularne isprave te je stečajni upravitelj u prijedlogu za određivanje nagrade izračunao kako ukupnu nagradu u odnosu na vrijednost unovčene stečajne mase od 16.869,13 EUR.

4.1. Također stečajni upravitelj ističe kako je sam predložio, s obzirom na činjenicu da je potraživanje naplaćeno izvansudski, da bi predmetnu nagradu trebalo smanjiti za 15%, a navodi i da nije potraživao ni troškove „locco vožnje“ i putnih naloga niti materijalne troškove.

4.2. Zbog toga stečajni upravitelj smatra da je prvostupanjski sud smanjio nagradu stečajnom upravitelju u nerazumno visokom iznosu, a prvostupanjski sud je zanemario i činjenicu da je stečajni upravitelj mirnim putem naplatio potraživanje bez stvaranja dodatnih troškova za državnu instituciju, iako je mogao pokrenuti sudski postupak i prisilnim putem unovčiti stečajnu masu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima predviđeno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

8. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio kako sastavljanje dopisa kojim stečajni dužnik poziva svoje dužnike na plaćanje ne predstavlja radnju radi unovčenja imovine stečajnog dužnika u smislu vrijednosti unovčene stečajne mase prema članku 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima jer stečajni upravitelj nije unovčavao imovinu stečajnog dužnika u smislu odredbi Uredbe.

9. Budući da sredstva pristigla na račun stečajnog dužnika zaprimljena uplatom na temelju pravomoćne sudske odluke nisu rezultat unovčenja stečajne mase, zaprimljeni iznosi ne mogu biti osnovica za obračun nagrade stečajnom upravitelju u smislu članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Stoga neosnovano žalitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pretjerano „smanjio“ nagradu koju je trebalo obračunati prema vrijednosti stečajne mase. Naprotiv, budući da nije ni bilo unovčenja (novčana sredstva pristigla na dužnikov račun nisu rezultat unovčenja imovine), nagradu je trebalo odrediti upravo na način na koji je to učinio prvostupanjski sud – primjenom kriterija obujma i složenosti poslova i rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

10. Također, pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda kako činjenica što stečajni upravitelj nije potraživao putne troškove i materijalne troškove, nema utjecaja na određivanje nagrade, kao što nema utjecaja ni činjenica da je dužnikov dužnik dobrovoljno ispunio svoju tražbinu.

11. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (članak 94. stavak 1. Stečajnog zakona) i radi se o dvije različite kategorije. Stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje je imao u obavljanju

svoje dužnosti. U konkretnom predmetu sam stečajni upravitelj ističe da nije potraživao materijalne troškove, a niti je postavio određeni zahtjev za naknadu takvih troškova koji treba sadržavati ne samo paušalni navod o eventualnom postojanju troškova nego i detaljno izvješće o kojim se troškovima radilo s ispravama koje dokazuju postojanje takvih troškova.

12. S obzirom na to da je prvostupanjski sud nagradu stečajnom upravitelju dosudio pravilno ocijenivši obujam i složenosti poslova, žalbenim navodima pravilnost pobijanog rješenja nije dovedena u sumnju te je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3086b-e0603**

Kontrolni broj: **074c9-ba277-a467f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.